

Minnesanteckningar

Möte: Metodutskott asphalt och SWEDAC

Tid: 2016-11-03 kl. 10-12

Plats: Scype

Närvarande: Kenneth Lind (KL) Trafikverket (Sammankallande)

Mattias Andersson (MA)	SWEDAC
Andreas Hellius (AH)	SWEDAC
Katarina Ekblad (KE)	SKANSKA
Mats Jonsson (MJ)	SVEVIA
Kenneth Vikström (KV)	NCC
Anders Pettersson (AP)	Lemminkäinen
Linus Linevid (LL)	PEAB
Jörgen Olausson (JL)	Asfalt och Stenkontroll
Henrik Arnerdal (HA)	NYNAS

1. Inledning

KL hälsade deltagarna välkomna till mötet som inleddes med en kort presentation av deltagarna.

KL och AH justerar minnesanteckningarna innan de skickas till gruppen för eventuella kompletteringar, förtydliganden. Därefter slutjusteras minnesanteckningarna av KL, AH.

2. Minnesanteckningar möte 2015-09-29

Inga synpunkter eller kvarstående frågeställningar.

3. SWEDAC – Återkoppling till väglaboratorier, tider m m

Den lista som skickade från SWEDAC som visar ledtider är inte aktuell.

AH ser över denna och skickar en ny uppdaterad till KL.

4. Väglaboratorier – Återkoppling till SWEDAC, erfarenheter m.m

- ✓ **Generellt upplever väglaboratorierna att det är en bättre dialog vid besöken.**

Kommentar SWEDAC: Tack ☺.

- ✓ **Rapport från bedömning dröjer ibland längre än 5 dagar – tids-/resursbrist?**

Kommentar SWEDAC (AH): Även om målsättningen är 5 dagar så inträffar det ibland saker som stör leveransen. Ibland är flera besök tidsmässigt inplanerade efter varandra vilket påverkar möjligheten att skicka ut bedömningsrapporten.

Kommentar Väglaboratorier: Man är överens om att detta inte är något alarmerande problem. Det finns en förståelse för situationen. Men viktigt att kommunicera redan i samband med slutmöte för besöket om SWEDAC bedömer att rapporten kan bli något fördröjd.

✓ **Tekniska bedömare – resurser, kompetenskrav?**

Allmän diskussion kring att det finns få bedömare (i stort bara från VTI idag), detta gör det hela sårbart och mindre utvecklande när det är samma bedömare som återkommer varje gång.

Det finns en tveksamhet att släppa in tekniska bedömare från andra konkurrerande företag, Det behöver vara rejält uppstyrda krav på bedömare från Swedac för att entreprenörer ska kunna acceptera bedömare från ”konkurerande företag”

MJ: Vilka krav ställs för att bli teknisk bedömare?

Kommentar SWEDAC (AH): På SWEDAC:s hemsida framgår kraven som ställs.

Utöver det anordnar SWEDAC en tre-dagars internutbildning för tekniska bedömare.

Krav på en teknisk bedömare:

- Flera års erfarenhet inom det aktuella området. Som erfarenhet räknas bland annat industriell verksamhet, specialiserat laboratoriearbete och certifierings- eller besiktningsverksamhet inom relevanta sakområden.
- Kompetens om metoder, analyser, kontroller samt kunskap om de krav som ställs inom områden som den tekniske bedömaren ska verka inom.
- Goda kunskaper i det språk som bedömningen kräver, både i tal och i skrift. Aktuella språk är svenska och i vissa fall engelska.
- Godkänd som teknisk bedömare av Swedac eller annat ackrediteringsorgan, alternativt att man förbinder sig att genomgå Swedacs bedömarutbildning och kompetensprogram vid nästa tillgängliga kurstillfälle.

Utöver detta är allmän erfarenhet av revision av kvalitetssystem och kännedom om ISO 9001 värdefull. Läs mer på SWEDAC:s hemsida.

<https://www.swedac.se/om-swedac/bli-teknisk-bedomare/>

KL: Upprättas ett avtal mellan SWEDAC och den tekniska bedömaren gällande bl.a sekretess, jävighet m m? Finns något beskrivet om detta på SWEDAC:s hemsida ?

Kommentar SWEDAC (AH): Ja, det upprättas ett avtal mellan parterna som hanterar detta. Se bilaga 1.

✓ **Lång ledtid mellan godkännande och beslut –?**

Ledtiden för utskick av beslut efter godkännande är den viktigaste att hålla.

KV lyfte särskilt ett fall där godkännandet gavs i januari, men beslut kom i juni månad.

Kommentar SWEDAC (AH): Beklagligt. Så ska det inte vara. SWEDAC:s serviceåtagande är att beslutet ska skickas inom 6 veckor från godkännandet.

Mötet var överens om att det är viktigt att kommunicera till SWEDAC i de fall det är särskilt viktigt att tiden hålls, t.ex vid pågående anbudslämnande eller andra kontraktssituationer där Ackrediteringsbeslut efterfrågas av kunden.

SWEDAC: I vissa fall när det varit bråttom har SWEDAC översänt ett styrkande bevis, innan det officiella beslutet skickats ut.

✓ **Varför en sådan omfattande bilaga gällande Ackrediteringens omfattning?**

KV: NCC har via brev till SWEDAC påtalat och ifrågasatt varför den här bilagan har ersatt den tidigare som var betydligt enklare och även gett förslag till förbättringar.

Kommentar SWEDAC (AH): Den utökade rapportbilagan är en följd av SWEDAC:s pågående harmonisering av utseendet på bilagan. Det är ett omfattande arbete som pågår för att bl.a öka sökbarheten på metoder på SWEDAC:s hemsida. AH betonar att det finns en annan rapportmall som omfattar endast 2-3 sidor och om den föredras så skickar SWEDAC ut den fortsättningsvis.

AH presenterade utseendet på rapportmallen.

Kolumnen med Parameter diskuterades flitigt. Den innehåller enligt AH ett förenklat sökbegrepp för aktuell metod, men flera representanter för väglaboratorierna ansåg att angiven parameter i vissa fall var alldeles för förenklad och därmed missvisande.

Väglaboratorierna välkomnade i övrigt utseendet på rapportmallen och framförde följande önskemål:

- ✓ Listan ska vara utformad så att alla filialer blir överskådliga för de företag som har många lab inom samma ackreditering (som tidigare)
- ✓ Kolumnerna ”Parameter” och ”Metod” bör byta plats så att Metodkolumnen kommer först.
- ✓ Angiven parameter ska spegla aktuell metod. D.v.s ange parameter enligt aktuell egenskap som provas, med ledning av metodens titel
- ✓ Metodkolumnen bör sorteras i bokstavsordning (inte kolumnen med parameter)

SWEDAC tackade för synpunkterna och lovar att beakta dessa under arbetet med harmoniseringen. MJ framförde en särskild eloge till SWEDAC:s representanter på detta möte för visad lyhördhet för kundens behov.

5. Övriga specifika synpunkter?

Inga fler synpunkter utöver de som diskuteras framkom vid mötet.

6. Nästa möte

Förslag gavs att nästa årliga möte bokas in tisdag 7 November 2017. KL skickar separat kallelse till Scype-möte via Outlook. Samma tid 10-12.

7. Avslutning

KL avslutade mötet där alla var överens om att det var ett bra möte med högt i tak och öppna kreativa diskussioner.

Vid tangenterna
Kenneth Lind/ Trafikverket

Justerat av
Andreas Hellius/ SWEDAC

Bilaga 1

Utdrag ur avtal som tecknas mellan SWEDAC och teknisk bedömare (anges som leverantör i texten.)

Erinran om sekretess och tystnadsplikt

Leverantören omfattas av de bestämmelser om sekretess och tystnadsplikt som anges i offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) eller bestämmelser som utfärdats med stöd av denna.

Tystnadsplikten innebär att uppgifter för vilka sekretess gäller inte får röjas muntligen, skriftligen eller på annat sätt, och får inte heller utnyttjas av den som fått del av uppgifterna.

De uppgifter som offentlighets- och sekretesslagen skyddar och för vilka därmed tystnadsplikt gäller är t.ex. följande:

- Uppgift som erhållits vid utredning (bedömning), tillståndsgivning eller tillsyn enligt lagen (2011:791) om ackreditering och teknisk kontroll, och som avser:
 - 1) Enskilda affärs- eller driftsförhållanden, uppfinningar eller forskningsresultat, om det kan antas att den enskilde lider skada om uppgiften röjs. Sekretess gäller inte för uppgifter i tillsynsverksamheten om intresset av allmän kännedom om förhållande som rör miljö, människors hälsa, redlighet i handel eller motsvarande förhållanden har sådan vikt att uppgifterna bör lämnas ut.
 - 2) Andra ekonomiska eller personliga förhållanden för den som har trätt i affärsförbindelse eller liknande förbindelse med den som är föremål för utredning (bedömning), tillståndsgivning eller tillsyn. (SFS 2009:400, 30 kap 23 §, SFS 2009:641, 9 § och dess bilaga punkt 12).
- Uppgift om affärs- eller driftsförhållanden för enskild, som har trätt i affärsförhållande med Swedac, om det av särskild anledning kan antas att den enskilde lider skada om uppgiften röjs. (SFS 2009:400, 31 kap 16 §).
- Uppgift som avser tillsyn och som Swedac har erhållit från annan myndighet där uppgiften är sekretessbelagd. (SFS 2009:400, 11 kap 1 §). Sådan uppgift kan t.ex. avse uppgift om provning, bestämning av egenskap eller myckenhet, teknisk eller vetenskaplig undersökning som myndighet har utfört på uppdrag av enskild. (SFS 2009:400, 31 kap 12 §).
- Uppgift i Swedacs affärsverksamhet om Swedacs affärs- eller driftsförhållanden, om det kan antas att någon som bedriver likartad rörelse gynnas på Swedacs bekostnad om uppgiften röjs. (SFS 2009:400, 19 kap 1 §).
- Uppgift som Swedac erhåller om en myndighets affärs- eller driftsförhållanden och som myndigheten har sekretessbelagt. Sekretessen gäller dock inte om uppgiften ingår i Swedacs beslut. (SFS 2009:400, 19 kap 2 §).

Röjandet av att ett visst organ har sökt om ackreditering får normalt anses medföra att detta lider ekonomisk skada.

Sekretess kan efterges av den som sekretessen är till för att skydda, t.ex. ett laboratorium som ansökt om ackreditering. Sådant medgivande ska alltid bekräftas skriftligen innan uppgift lämnas ut.

Försäkran om opartiskhet

Undertecknad, som enligt avtal kommer att utföra bedömningsuppdrag för Swedacs räkning vid Bolaget Sverige AB ackr.nr. 00000 i Ort, försäkrar härmed att

- inga partsintressen från undertecknads sida finns i det eller de organ som uppdraget avser
- undertecknad inte medverkat vid utformningen av element i det eller de system som skall bedömas