

Minnesanteckningar

Möte: Metodgruppen och SWEDAC

Tid: 2021-01-22 kl. 10-12

Plats: Skype

Närvarande: Kenneth Lind (KL)	Trafikverket (Sammankallande)
Fredrik Langmead (JP)	SWEDAC
Karin Engelhart (KEen)	SWEDAC
Katarina Ekblad (KEk)	SKANSKA
Mats Jonsson (MJ)	SVEVIA
Kenneth Vikström (KV)	NCC Industry
Anders Pettersson (AP)	YIT
Helen Sälling (HS)	PEAB Asfalt
Jörgen Olausson (JO)	Sanddahls
Sima Roostamalipour (SM)	NYNAS
Sarah Lundgren (SL)	Nouryon
Håkan Arvidsson (HA)	VTI

1. Inledning

KL hälsade deltagarna välkomna till mötet som inleddes med en kort presentation av deltagarna. KL & HA för anteckningar, FL justerar.

2. Minnesanteckningar föregående möte 2018-11-08

Gicks igenom snabbt.

3. SWEDAC – Återkoppling till väglaboratorier, tider m m

FL presenterade aspekter från SWEDAC.

Ny STAFS 2020:1 ersätter 2 äldre.

Vissa skullkrav försvann.

Swedac ”lyder” under ILAC (globalt) och EA (EU).

Swedac har inte rätt att ställa andra krav än de som finns i SS-EN ISO/IEC 17025:2018.

Det som undantas är:

- Ansökningsprocess
- Loggan
- Avgifter

Tilläggskrav kan dock vara krav från annan myndighet eller branschorganisation, vilka då ska omnämnas i beslut. Bransch kan ge tilläggskrav och tolkningsjustering men får ej urlaka 17025 som är minimikrav.

För Swedacs del sticker inte väglaboratorierna ut, varken positivt, negativt eller med speciella frågeställningar. Swedac började fundera på att kunna genomföra vissa bedömningar eller delar av bedömningar på distans redan 2018 men det blev akut skarpt läge under 2020 pga. pandemin. Det har oftast gått bra men har enstaka gånger behövts kompletterats med fysisk bedömning. Inför bedömning skickas ett planeringsbrev ut ca 6 månader innan. Meddelande 3 månader innan tillsyn. Då ska även vissa underlag vara inskickade till Swedac, t.ex. sådant som berör utökningar och flexibel ackreditering.

Fredrik svarade sedan på vissa direkta frågor (se punkt 4).

4. Väglaboratorier – Återkoppling till SWEDAC, erfarenheter m.m

KV: Upplever en ökad administration. Generellt handlar det om tolkningsfrågor gällande 17025. De slutliga avvikelserna blir ofta skarpare än vad man muntligen varit överens om.

MJ: Fråga om STAFS-avvikelse. **FL:** Den vill jag se specifikt på. Om den endast avser att man har hänvisning till den gamla STAFSen så borde den inte skrivits.

HS angående Swedacs tidsansvar ? **FL:** Beslut skall vara klart inom 2 månader efter att sista avvikelse besvarats.

KL: Om glapp för nya standarder och krav uppstår vid upphandlingar ? **FL:** Det borde labben kunna hantera via flexibel omfattning om man har flexibel omfattning. För de andra labben så gäller det att snabbt ansöka om utökning från Swedac för att ge Swedac tid att bedöma utökningen och fatta ett uppdaterat beslut innan man kan hänvisa till sin ackreditering för nya utgåvor.

MJ: Det har varit långa tider från Swedacs sida. **FL:** Pga regeringsbeslut om att flytta ihop Swedac till Borås tappades mycket personal. Det har nu det senaste året anställts 5-6 nya handläggare.

KEk: Hur lång tid ska ta innan besked för ansökan om utökning med ny ”filial”? **FL:** En första respons inom 1 vecka sen inom 1 arbetsmånad för offert.

5. Sammanfattning

KL redogjorde för Trafikverkets roll som föreskrivande myndighet och förvaltare av det statliga vägnätet. Trafikverket är beroende av att kunna nyttja opartiska väglaboratorier med kompetens för sin beställarkontroll i projekten. **KL** oroas över signaler att branschen kan börja ifrågasätta nyttan med ackreditering pga ökad administration.

FL: Det är olyckligt om dialogen haltar. Swedac jobbar för en harmonisering av bedömningsledare.

- Olika bedömningar drabbar labben. ”Klagomål” på individnivå för förbättring.
- Vid slutmöte, begär förtydligande gärna med referens till avsnitt i ledningssystem. Förändringar av avvikelse ska kommuniceras (om de ändras efter slutmötet).
- Är man inte (helt) ense med bedömningsledaren kan be begära att avvikelsen ska ”tas till vidare behandling” i Swedac. Detta gäller dock inte om Swedac redan har haft uppe frågan tidigare (inte nödvändigtvis kopplat till det enskilda labbet) då Swedac i de fallen redan enats om en harmoniserad nivå för bedömningen. Enskilda avvikelser som man anser är helt felaktiga få då istället skickas till Swedac i form av ett klagomål.
- Vi (Swedac) får inte bygga på en avvikelse. Men respektera att vi påpekar brister i korrigerande åtgärder då dessa inte är framtagna i linje med de system som ni har i era ledningssystem. Det innebär inte att bygga på en avvikelse. Förslag till åtgärd ska bekräftas vara implementerad. Ej förslag typ: ”tänker vi införa”.

Exempel: En av provningsutrustningarna är trasig vid bedömningen och en avvikelse skrivs mot att man inte lagat/ersatt denna. Korrigerande åtgärd redovisas i form av installationsintyg av ny utrustning. Det saknas dock i den redovisande dokumentation intyg kring kalibrering av utrustning, underlag att utrustningslistan har kompletterats samt att

personalen har fått utbildning i hur man använder den nya utrustningen (som är av nyare modell och annat märke än den tidigare). Alla dessa saker skall ske enligt labbets ledningssystem och de rutiner som presenterades till Swedac i samband med tillsynen. I detta fall kan Swedac kräva in underlag som styrker att dessa tre saker är genomförda innan avvikelsen stängs utan att det ses som att avvikelsen byggs på. Swedac kan dock inte i detta fall börja kräva att rutinen för utbildning av personal vid införskaffning av en ny provningsutrustning skall ändras.

- Frågor och svar finns på ISO/ILACs hemsida. (Fredrik kompletterar anteckningar med lämpliga länkar till lämpliga sajter t.ex. ILAC och EA.)
www.ilac.org
www.european-accreditation.org
- Inför tillsynen begär Swedac in mycket underlag och om det inte genomförts någon ändring sedan senaste tillsynen så kan man hänvisa till tidigare inskickade dokument. Redovisa då detta genom att skicka in en dokumentförteckning där detta tydligt framgår.
- Diskussion om SIS-standarder och rättigheter. Swedac är medveten om problematiken och man strävar efter att få till ett förmånligare avtal med SIS.

6. Övriga frågor

FL: Swedac funderar på att förenkla (?) sitt beslut med labbens scope då ansvaret ändå ligger hos de lab som har flexibilitet. Kan väglabben eventuellt tänka sig att vara pilotbransch?

Svaret är Ja. **HA** kan vara kontaktperson i så fall (även om han går i pension inom max 7-8 år). Swedac kontaktar Håkan separat i denna fråga.

7. Nästa möte

Årliga möten är önskvärt av alla. Januari månad om ett är lämpligt.

KL avslutar mötet och tackar alla deltagare för ett möte genomfört i god anda.

Vid tangenterna
Håkan Arvidsson / VTI
Kenneth Lind / Trafikverket

Justerat av
Fredrik Langmead / SWEDAC